



Uitspraak 12-03-2024

Commissie Zorgklacht en Geschil NIBIG Ommen

Uitspraak op de klachten van de heer [naam], wonende te [plaats], verder te noemen klager,

De klachten zijn gericht tegen mevrouw [naam], wonende te [plaats], verder te noemen de aangeklaagde,

1. Het verloop van de procedure.

- a. het afsluitbericht van de klachtenfunctionaris van 27 november 2023, waarin hij meedeelt dat geen bevredigende uitkomst van de klachtbemiddeling is bereikt;
- b. het klaagschrift van 23 augustus 2023, met bijlagen;
- c. het verweerschrift van aangeklaagde van 21 januari 2024;
- d. de mondelinge behandeling van de klachten op 29 februari 2024.

Hoewel beide partijen voor de mondelinge behandeling waren uitgenodigd zijn alleen aangeklaagde en [naam raadsman] verschenen. Klager had laten weten niet te zullen verschijnen.

2. De klachten.

Klager heeft drie klachten:

- a. aangeklaagde, die een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis met betrekking tot zijn dochter [naam], was vooringenomen en partijdig bij het doen van de melding;
- b. aangeklaagde heeft 'in deze casus' haar eigen werkwijze niet gevolgd;



c. de melding aan Veilig Thuis bevat feitelijke onwaarheden.

Aangeklaagde heeft in haar verweerschrift de klachten weersproken.

3. De beoordeling van de klachten.

Klager is de vader van [naam], geboren op [datum]. De relatie tussen klager en zijn echtgenote is in 2017 verbroken. Er is een bezoekenregeling die erop neerkomt dat [naam dochter] om de week een weekend bij haar vader is en verder delen van de vakanties. Naar aanleiding van een onderzoek van een psycholoog van [Naam}, is [naam dochter] voor een therapie doorverwezen naar een speltherapeut.

Aangeklaagde is speltherapeut. [Naam dochter] is in de periode van 1 februari 2023 tot 6 juli 2023 18 keer in de spelkamer van aangeklaagde geweest.

Aangeklaagde heeft aanleiding gezien een melding te doen bij Veilig Thuis.

a. Aangeklaagde was vooringenomen en partijdig bij het doen van de melding.

Blijkens de melding heeft aangeklaagde haar zorgen geuit over de emotionele veiligheid van [naam dochter] tijdens de weekendbezoeken en vakantieperiode bij haar vader. Zij schrijft dat [naam dochter] tijdens de spelsessies in woorden en in spel aangeeft niet graag naar haar vader te gaan. Zo geeft zij aan dat ze bij papa niet snel gaat huilen omdat hij dan boos wordt. Zij heeft in de melding verder ervaringen en observaties opgenomen die zij gehoord heeft van de moeder van [naam dochter] en van haar school. Kort samengevat was aangeklaagde van oordeel dat sprake was van psychische en fysieke klachten van [naam dochter] die verband hielden met het verblijf bij klager.

De Commissie stelt voorop dat het bij het doen van een melding niet noodzakelijk is dat de melder al hetgeen te melden is zelf heeft waargenomen. Het is na de ontvangst van een melding verder aan Veilig Thuis om onderzoek te doen.

Aangeklaagde heeft in de melding zowel gewag gemaakt van eigen waarnemingen als van die van de moeder en de school. Naar het oordeel van de Commissie blijkt uit de melding niet dat aangeklaagde zich enkel heeft laten leiden door hetgeen zij van moeder heeft gehoord. Verder heeft klager niet weersproken dat



aangeklaagde op zijn verzoek contact heeft gehad met de school. Uit de contacten met de school is gebleken dat [naam dochter] een keer had gehuild omdat zij naar haar vader moest.

De Commissie merkt verder op dat uit de melding blijkt dat het aangeklaagde bepaald niet te doen was om het contact tussen klager en zijn dochter te verhinderen of te beperken, maar dat de melding tot doel had te organiseren dat [naam dochter] weer met plezier naar haar vader zou gaan.

De Commissie is van oordeel van de klacht ongegrond is.

b. Aangeklaagde heeft haar eigen werkwijze niet gevolgd.

Op de website van aangeklaagde is te lezen welke werkwijze zij volgt

Klager stelt dat geen kennismakingsgesprek met de ouders heeft plaatsgevonden. Verder had voor de spelobservaties een intakegesprek met beide ouders plaats moeten vinden aan de hand van een vragenlijst. Klager stelt geen vragenlijst te hebben ontvangen. Ook is hij niet uitgenodigd samen met [naam dochter] in de spelkamer te zijn. Na drie sessies had moeten worden vastgelegd wat de doelstellingen van de therapie hadden moeten zijn. Dit is niet gebeurd, stelt klager. Hetzelfde geldt voor het contact na 5 sessies.

Aangeklaagde heeft een gedetailleerd overzicht overgelegd van onder meer de contacten met klager. Daaruit blijkt dat op 13 februari 2013 een intakegesprek met klager heeft plaatsgevonden van ongeveer 1,5 uur en vervolgens tot 20 juni 2023 nog vier telefonische contacten. Anders dan klager stelt blijkt uit de werkwijze niet dat een vragenlijst aan de ouders ter hand wordt gesteld. Er staat enkel dat het intakegesprek aan de hand van een vragenlijst plaatsvindt. Niet betwist is dat met instemming van klager al met de therapie begonnen was voor het intakegesprek met hem plaatsvond. Uit het observatieverslag blijkt dat [naam dochter] altijd door moeder naar de therapie werd gebracht en dat moeder enkel om [naam dochter] te laten wennen aan het verblijven in de speltherapie ruimte twee keer enige tijd, tot aan het begin van het therapeutisch deel, in de betreffende ruimte is geweest. Niet betwist is dat klager het observatieverslag met de behandeldoelen heeft ontvangen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft aangeklaagde gewerkt overeenkomstig de gepubliceerde werkwijze. De klacht is ongegrond.



c. De melding aan Veilig Thuis bevat feitelijke onwaarheden.

Klager stelt dat de mededeling dat [naam dochter] op vrijdagen op school zou huilen als zij naar haar vader zou gaan onjuist is. Verder heeft aangeklaagde ten onrecht geschreven dat hij de problemen van [naam dochter] zou 'wegwuiven'. Ten slotte heeft aangeklaagde niet vermeld dat [naam dochter] veilig gehecht is aan haar vader.

Aangeklaagde heeft tijdens de mondelinge behandeling gezegd dat zij van moeder gehoord had dat [naam dochter] op vrijdagen op school huilde als zij naar haar vader moest. De school heeft over een keer op vrijdag gesproken. Aangeklaagde is van mening dat zij met recht geschreven heeft dat klager de problemen van [naam dochter] wegwuift. Uit de melding leidt de Commissie af dat naar het oordeel van aangeklaagde [naam dochter] niet veilig gehecht was bij vader. Ook deze klacht is ongegrond.

4. De beslissing

De Commissie verklaart de klachten ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 12 maart 2024 door Mr. H. de Ruijter, voorzitter, en mevrouw G.I. Hoekendijk – de Wal en de heer J. Koezen, leden. De Commissie werd bijgestaan door mevrouw S. van Beek.

Commissie Zorgklacht en Geschil NIBIG